

The Independence of Brazil: a review of the recent historiographic production*

João Paulo G. Pimenta
Department of History
University of São Paulo
jgarrido@usp.br

Abstract

This article presents a review of the historiographic production on the subject of Brazilian Independence, especially over the last three decades. It highlights the consensus and divergences to be noted in the analysis, and the specific lines of interest in the different studies, while pointing to the research questions that still remain open.

Keywords

Independence of Brazil; liberalism; historiography; bibliography.

Resumo

Este artigo apresenta um balanço da produção historiográfica sobre a Independência do Brasil, especialmente focada nas três últimas décadas. Sublinha o consenso e as divergências na abordagem ao tema e aponta as principais linhas de investigação em curso bem como outras que podem, ainda, vir a ser objecto de estudo.

Palavras-chave

Independência do Brasil; liberalismo; historiografia; bibliografia.

General overview

The first thing to be noted in a general overview of the academic historiography produced over the last few decades on the subject of the independence of Brazil is undoubtedly its great vitality. In Brazil, ever since the interpretations of the process of its political separation from Portugal (which took place in the first few decades of the 19th century) began to free themselves from the unofficial unsavoriness imposed upon them through their association with a history that served the purposes of the last Brazilian military dictatorial governments (1964-1985), they have provided a safe, progressive and constant examination of the subject, blossoming into a variety of themes, focuses and problems and affording their object of study a definitive status as a central point of focus in the thought that has been produced—whether Brazilian or not—about Brazil.

* Article originally published in Portuguese, in Manuel Chust & José Antonio Serrano (eds.), *Debates sobre las independencias iberoamericanas*. Madrid/Frankfurt, AHILA/Iberoamericana/Vervuert, 2007, 143-157. In the version that is now presented, I have corrected some small passages, added others, updated the bibliography and incorporated critical advice from the reviewers of the *E-Journal of Portuguese History*, for whose help I am most grateful.

It is quite true that the criticism leveled against what in many places and in diverse (and frequently imprecise) ways was usually referred to as the “official history” did not relate, in the case of the historiography of Brazil, only to the question of Independence; nor can it be said that the interpretations that for so long had insisted upon this as the supposedly founding moment in the formulation of the Brazilian nationality, full of heroic deeds and supposedly pedagogical aspects in terms of their civic and patriotic teachings, were always the ones that predominated, as is shown by some important works from previous decades (Prado Jr. 1933; Sodré 1965; Fernandes 1975; Rodrigues 1975-76). However, when that criticism became firmly established from the 1980s onwards and, in the Brazilian academic environment, began to provide the direction for specialized historical research in general, the theme of the Independence of Brazil was returned to in a most intense fashion, having as one of its main pretexts the need to “purge” it of the ideological burden and anachronisms that it frequently bore.

On the other hand, the democratic opening up of Brazil in the middle of that decade encountered an academic environment of growing professionalization and specialization, as well as one of increased plurality. Since the middle of the previous decade, there began to be a proliferation of history departments in Brazilian universities geared towards research and teaching, with bachelor's degrees, licentiatehips, master's degrees and doctorates supported by public funding that included research grants awarded at all levels, resulting in a large number of individual and collective research projects being undertaken at ever more competitive institutions. While, on the one hand, such competitiveness has led to the annual production of a vast range of papers, theses, articles, books and chapters that are sometimes superficial and largely irrelevant, marked by simple criteria of quantity with the intention of guaranteeing the place of their authors in the Brazilian academic career structure, on the other hand, such a mass of studies also brings with it many consistent contributions with some merit in terms of the revision and deepening of our knowledge about the Independence of Brazil.

It must also be stressed that Brazilian academic historiography has always been heavily influenced by foreign intellectual currents, being permeable to all types of ideas—revised, criticized, reformulated or simply accepted—particularly those originating from French authors. The French renewal of studies about politics in general in the late 1970s and the early 1980s had a powerful impact on Brazil, contributing to a return to studies about the country's Independence, although the most significant non-Brazilian contributions to the theme undoubtedly came from the Portuguese and American historiographies.

Specifically in relation to the Portuguese historiographic production, its preferred treatment continues to be not the idea of a direct political rupture between Brazil and Portugal but rather the creation of some of the conditions that were essential for this to be able to happen, arising from the internal splits observed in the United Kingdom after the transfer of the Court to Rio de Janeiro and which resulted in the constitutional movement of 1820. The so-called liberalism, a fundamental theme of this historiography since the 19th century, continues to be of interest to scholars studying the history of that country, which inevitably helps to shed light on our understanding of the Independence of Brazil. In some cases, as we shall see later on, we find the correct establishment of an indissociability between the political dynamics of both spaces.

Thanks to its recent advances, the historiography of Brazilian Independence has become so dense and varied as to earn the right to some historiographic reviews (Graham 2001; Siqueira 2006; Malerba 2006b; and also, to a certain extent, Carvalho, José 2008), in which one can note the early outlines of a chapter about specifically Brazilian thought about Brazil (Costa 2005), while non-Brazilian historiographies are given their first treatments as a subject of study (Castro 2005; Kraay 2005a).

Both in Portuguese and English, the Independence of Brazil has also been afforded some good syntheses, which seek to incorporate academic contributions in didactic formats that are accessible to the general public (Bernardes 1983; Novais & Mota 1986; Algranti 1987; Oliveira, Cecília 1995b; Oliveira 1999a; Lyra 2000; Souza, Iara 2000; Slemian & Pimenta 2003; Oliveira, Cecília 2005a). In English, there is at least one work that, besides offering a good general synthesis, is full of important interpretive insights (Barman 1988), while in Spanish there is an excellent attempt to draw an analytical comparison with the Spanish-American process (Halperin Donghi 1985). By attempting the important task of bringing together both academic and everyday historical knowledge, such works end up offering “states of the art” that help to explain different

historiographic movements on which they have had an important influence; however, in general, such syntheses are afforded scant attention by the specialists, who have little time for works that they tend to consider insufficient. Both in Portuguese and English, collective works have moved in the same direction, although in these the explanatory insights tend to be scarcer and the end results more conservative (Bethell 1985; Maxwell & Silva 1986; Cardoso, Ciro 1990; Monteiro 1990; Ventura 1993; Lucas 1993), particularly when compared with the work of such a nature that it is still regarded in Brazil as a major reference and which, in the 1960s, brought an important chapter on the subject of Brazilian Independence (Holanda 1962).

Other fairly visible symptoms of the growth in the academic historiography produced about the Independence of Brazil are: the recent publication of collective works bringing together specialists in various specific aspects of the theme (Andrade/Fernandes/Cavalcanti 1999; Jancsó 2003; Jancsó 2005a; Malerba 2006a; Costa & Oliveira 2007) and other more diversified works in which special prominence is given to the question of Independence (Szmrecsányi & Lapa 1996; Mota 2000); the concern shown by certain collective works that deal primarily with the Spanish processes in dedicating chapters to Brazil (Annino/Leiva/Guerra 1994; Guerra & Lempérière 1998; Annino & Guerra 2003; Álvarez & Sánchez 2003; Rodríguez 2005; Calderón & Thibaud 2006; Frassetto 2006); and the existence of at least one periodical academic publication entirely dedicated to the subject (*Almanack Braziliense* 2005). Besides this, there are newly-created history magazines in Brazil aimed at the non-specialized general public that frequently include articles on this theme, some of which are written by academic historians (Neves & Neves 2003; Simioni 2004; Azevedo 2004; Schwarcz 2004; Maia 2004; Silva, Ana 2004; Kraay 2004; Morel 2005a; Kraay 2005b; Schwarcz 2005; Neves, Lúcia 2005a; Oliveira, Cecília 2005b; Gonçalves 2006; Lustosa 2006a; Slemian 2006a; Cabral 2007).

The possibility of writing historiographic reviews and syntheses does not, however, mean that the historiography about Brazilian Independence is marked by consensus. Currently, the great quantity of specialist in-depth works specifically dedicated to the theme indicates a fertile and wide range of different positions, where—as is natural in the case of numerous historiographies—the idea of *consensus* gives way to another concept, that of *premises for analysis*. These were gradually constructed over the decades prior to the period touched upon here, generally more through an accumulation of knowledge that showed itself to be perennial than through any elaborations of an *a priori* or programmatic nature. Nowadays, it seems impossible to consider Independence merely as an *event*, i.e., as an isolated historical phenomenon; it is preferable to treat it as a central point of a development that dates back at least to the transfer of the Portuguese Court to Rio de Janeiro in 1808, frequently extending into the mid-18th century and the first signs of weakness in the Portuguese Empire in relation to world competition at that time. Equally impossible to ignore is the huge spatial dimension of Independence, which was not only related with other politically agitated spaces in the western world, but also with various local, provincial and regional spaces in Portuguese America, where, in different ways and at different rhythms, it appeared as a viable political alternative.

As pointed out earlier, another point influencing the direction taken by academic studies on Independence is the rejection of the anachronism underlying the idea that it represented the natural outcome of a gradual process of maturation of a Brazilian nationality that—supposedly—had been gestating since the colonial period; in the same way, the idea had been formed that the break with Portugal had been motivated by such a sentiment, culminating in the emergence of a Brazilian State and nation in opposition to other Portuguese states. The direct historiographic criticism of this “myth of the origins,” initially outlined by Caio Prado Júnior (Prado Jr. 1942) and returned to later by other historians (Novais 1997; Silva, Rogério 1997; Pimenta 2002), as well as the increasingly generalized study of Portuguese, Portuguese-American and Brazilian collective identities (Stumpf 2001; Ribeiro, Gladys 2002; Souza, Ricardo 2005; Silva, Ana 2005a; Silva, Ana 2005b; Pimenta 2006b; Silva, Ana 2008a; Jancsó 2008), or even the attempts made, in complete harmony with world historiographies, to apprehend the historicity of such concepts as *state*, *nation* and *homeland*, have provided some of the analytical tools that can be used to support such a stance. The central propositions of an influential article (Jancsó & Pimenta 2000) centered on these positions have not yet received any criticisms in their disfavor.

Finally, since this is still a first look at the historiography of Brazilian Independence, the different studies have been increasingly confronted with the need to adopt a dual approach to the

subject, examining the continuities in relation to the colonial order of the *ancien régime* and the profound breaks that took place in relation to it; what would be an apparent truism does in fact amount to an important statement in relation to the powerful tradition—still to be found in academic and non-academic environments, both Brazilian and otherwise—of considering Brazilian Independence almost exclusively as a conservative movement, supposedly without any great implications in terms of inaugurating a new state of affairs, and genuinely “despicable” when compared to other contemporary movements denoting a break between colonies and metropolises. If, as suggested above, since the first decades of the 20th century, important historians had already noted the revolutionary nature of the movement, nowadays the explicit recognition of such a fact—albeit submitted to different conceptual treatments—seems to be the starting point for more sophisticated analyses (for example: Mattos 1987; for an overview of the question, see Pimenta 2008).

All this shows us a fertile historiographic panorama, consistently diversified and plural, in which the Independence of Brazil occupies a central position. Next, we shall take a slightly more detailed look at a summary of specific contributions that have made such a state of affairs possible.

b) Advances

In the last few decades, one of the most notable points of innovation in our knowledge of Brazilian Independence derives from the studies made of the Independence process in different parts of Portuguese America. These studies give continuity to earlier efforts of authors such as those involved in the writing of a collective work published in the 1960s (Holanda 1962; Holanda 1964), and, shortly afterwards, three other works entirely devoted to the theme of Independence (Montello 1972; Mota 1972; *Anais* 1975). Thanks to recent works that are consistent, innovative and preferentially supported by provincial documentation, the cases of Pernambuco and its neighboring areas have been very well studied (Ferraz 1996; Carvalho, Marcus 1998; Bernardes 2003; Berbel 2003; Mello 2004; Villata 2003; Silva, Luiz 2005b; Hermann 2005; Bernardes 2005; Bernardes 2006; Silva, Luiz 2006), as has the case of Bahia (Araújo, Ubiratan 2001; Wisiak 2001; Kraay 2001; Souza Fo. 2003; Wisiak 2005; Graham 2005; Sousa 2008 & 2008b). Other equally serious works have also helped us to better understand Independence in Pará (Coelho 1993; Souza Jr. 1997; Machado 2006), Maranhão (Assunção 2005), Piauí (Chaves 1993; Dias, Claudete 1999), Minas Gerais (Silva, Wlamir 2005; Silva, Ana 2005b; Cunha 2007; Silva, Ana 2008b), São Paulo (Delatorre 2003; Oliveira, Cecília 2004; Donato 2004; Dolhnikoff 2005; Medici 2007), Rio Grande do Sul (Xavier 2004; Piccolo 2005; Osório 2007) and the Cisplatina Province (Ferreira, Doli 2004; Pimenta 2005; Sánchez 2006; Ribeiro, Fábio 2007). Generally speaking, all these studies have helped to take us definitively beyond a restricted and provincial understanding of Independence, which formerly focused almost exclusively on the provinces of the center and south of Portuguese America (which does not in any way detract from the merit of the recent attempts by scholars to understand the historical dynamics of these same provinces). Today’s historiography must necessarily operate from a dual perspective: at the same time as it cannot be restricted by a study geared exclusively towards the Court in Rio de Janeiro (Silva, Maria 1977 and 1993; Oliveira, Cecília 1999b; Malerba 2000; Silva, Maria 2000; Schultz 2001; Mattos 2005; Slemian 2006b; Schultz 2008; Gouvêa 2008a; Gouvêa 2008b), it similarly cannot ignore the complex and varied relations established by each province and region—also composed of great diversities of asymmetrical flows, vectors and developments—between one another, and of all of these provinces with the one that was to become the headquarters of the Portuguese Empire in 1808, and, in 1822, of the Empire of Brazil.

Becoming ever wider in terms of its spatial boundaries, Independence continues to be studied from the viewpoint of its insertion into an international context. An ever recurrent theme is that of the “western” or “Atlantic” dimension—to use two expressions that are very much in fashion—which has led scholars to revisit and review questions such as the impact, in Brazil, of revolutionary influences coming from other contemporary movements, the position of America in relation to the reshaping of the world’s economic and political power, and the relations between Brazil and Spanish America (Seckinger 1984; Araújo, Ana 1992; Alexandre 1993; Jancsó 1996; Costa 1996b; Proença 1999; Brancato 1999; Maxwell 2000; Gomes 2002; Pimenta 2002; Pimenta 2003b; Izecksohn 2005; Morel 2005d; Pimenta 2006a; Schultz 2006; Adelman 2006; Sousa 2007; Slemian & Pimenta 2008). Despite their persistent nature, the formally comparative studies, in

which the Independence of Brazil continues to cause a certain feeling of strangeness and discomfort because of its particularities in relation to the international context, have gradually been giving way to more fruitful positions, where the consideration of the particular details of each movement—which are, in fact, to be found in each and every historical phenomenon—may be taken as the result of a direct relationship between these, whether at the economic level—the circulation of people and goods—at the level of political ideas, or, of course, at the level of diplomatic relations (Santos, Luís 2002a; Santos, Luís 2002b; Ribeiro, Gladys 2008a).

A fundamental component in the new stance being adopted in relation to the radical nature of Brazilian Independence is the highly innovative tendency to examine the participation of different social strata in the movement, therefore running counter to the traditional—and still continuing—insistence on considering it as an exclusive product of sectorized class interests, as if its gestation had always contained the elements (slavery, for example) that would result in the configuration of a new conservative order. The most powerful expressions of this new perspective are to be found in direct analyses, which seek to discover the political activities of subordinate social strata, observed in an atmosphere of political struggle where different projects either interacted or entered into conflict with one another. In the last few years, however, by virtue of the vitality of the historiography written about slavery and its defenders in Brazil, there has been a great diversification, with many of the studies being concentrated not only on the political actions of both slaves and freed slaves, but also on the problem of their representation in the new order, on the pro-slavery and anti-slavery ideologies and other correlated questions (Reis & Silva 1989; Assunção 1990; Ribeiro, Gladys 1991-92; Araújo, Ubiratan 1999; Kraay; Silva, Luiz 2003; Kraay 2003; Marquese 2003; Marquese 2004; Guerra F. 2004; Silva, Luiz 2005b; Carvalho, Marcus 2005; Assunção 2005; Marquese 2005; Berbel & Marquese 2006; Souza Fo 2008; Carvalho, Marcus s.d.). The studies that include mention of the role played by the native populations have also grown in number (Moreira Neto 1988; Carvalho, Marcus 1996; Paraíso 1998; Machado 2006; Spósito 2006; Leite, Rosângela 2006 & 2008; Almeida 2008), but those dealing with the role played by women are still in their early stages (Pereira, Sara 1999; Prado 1999; Azevedo 2003; Slemian 2006c; Lyra 2006; Souza, Laura 2008).

The breaks and continuities to be found in the process of Independence in relation to the colonial conjuncture of the second half of the 18th century, when Portugal found itself in the midst of increasing difficulties, continue to be of interest to scholars. Owing a great debt to the important work by Fernando Novais published in the 1970s (Novais 1979), the idea that the opening of the process of Independence represents a duplication of the systemic crisis faced by the Portuguese Empire is widely accepted, albeit in increasingly painstaking, varied and complex ways. In this sense, the studies about reformist policies and ideas, the protest movements occurring in the colonial space as from the last quarter of the 18th century, as well as the progressive growth in the public spaces of political discussion, have provided contributions enabling us to think about Independence from a long-term perspective (Santos, Afonso 1992; Lyra 1994; Jancsó 1996b; Jancsó 1997; Villalta 1997; Morel 1999; Jancsó & Pimenta 2000; Villalta 2000; Araújo, Ana 2005; Silva, Ana 2006). Various critical examinations made of the relationship between the structural changes presented by the Empire in the 18th century, the protest movements and the crisis that, in the 19th century, would lead to the break with Brazil (Alexandre 1993; Neves, Guilherme 2003; Furtado 2006; Pedreira 2006) have proved to be important in revising assertions that are frequently traditional in the historiography, but, by offering little advance in our understanding of Brazilian Independence, seem precisely to confirm the need for taking a long-term view of the subject. Elsewhere, the propositions made in an important work that draws attention to even more ancestral factors conditioning the process leading to the formation of the Brazilian national State, linked to the slave traffic and the construction of a colonial society based on slavery (Alencastro 1986), still need to be properly assessed in the light of recent advances in the historiography.

The importance of the public spaces for political discussion in Brazil after 1808 has been widely recognized in the last few decades, considering, above all, the brutal impact of the Revolution of Oporto and the Lisbon decrees regarding the freedom of the press, which were responsible for deepening and broadening the discussions and their contents, as well as for the appearance of what authors have, quite properly, labeled as the first beginnings of a public sphere of the modern type (Morel 1998). Here, attention has been paid to various different dimensions—individual trajectories, books, the press, freemasonry—also giving an account of the period

immediately prior to 1820, especially interesting for analyzing the persistence of a political culture of the *ancien régime* type and of the thinking of the Enlightenment at the deepest point in the Portuguese political crisis, when, effectively, the integrity of the Monarchy and its dominions in South America was already under threat (Silva, Maria 1978; Sena 1983; Neves, Lúcia 1999; Lustosa 2000; Leite 2000; Morel 2001a; Schultz 2001; Pimenta 2002; Morel & Barros 2003; Neves, Lúcia 2003; Lustosa 2003; Algranti 2004; Neves, Lúcia 2005b; Morel 2005b; Morel 2005c; Barata 2005; Barata 2006; Slemian 2006b; Meirelles 2006; Abreu 2008; Silva, Virgínia 2008; Ribeiro, Gladys 2008b; Neves, Lúcia 2008b). More specifically, studies have centered on the symbolic dimension of the presence of the Portuguese Court in South America, on movements that had powerful implications for the construction of the Empire of Brazil under the auspices of a monarchy, as well as on the contemporary construction of a memory (Oliveira, Cecília 1995a; Souza, Iara 1998; Malerba 2000; Miranda, Ângela 2003; Lopez 2004; Dias, Elaine 2006; Oliveira, Eduardo 2006; Hermann 2008; Oliveira, Cecília s.d.).

The studies of political culture have gradually given rise to others, dedicated to the understanding of the political vocabulary, and, at a more refined level, the historical development of key concepts for the Portuguese-American society of that time, whose changes not only expressed broader social phenomena, but also brought with them the potential for intervening in the very reality that produced them (Pimenta 2002; Pimenta 2003a; Neves, Lúcia 2003; Morel 2005b; Berbel 2005; Neves, Lúcia 2007; Araújo, Valdeí 2008 and 2008b). Such a field of study is eagerly awaiting the final results of the collective research effort undertaken by Brazilian and Portuguese academics working in conjunction with correspondents from other European and American countries (Zermeño 2008; *Ler História* 2008), whose goal is to draw up a comparative historical chart of key concepts from the Iberian-American world between 1750 and 1850.¹ In any case, the history of such concepts, which is still in its formative stage in Brazil, will certainly prove to be an essential tool in the task of continuing to rewrite the history of Brazilian Independence, revealing aspects that are relatively unknown and following ever more stringent criteria and levels of accuracy.

Another promising source of historiographic production is the one linked to studies of Portuguese and Brazilian constitutionalism, legal culture, administration and diverse institutions, particularly those that seek, through the investigation of breaks and continuities, to learn more about the dynamics of the passage, in America, from a Portuguese State to a Brazilian State, without disregarding the presence, in this scenario, of political struggles of varying natures, of slavery and the defense of slavery and of the questions linked to citizenship and the nation (Mattos 1987; Silva, Maria 1988; Alexandre 1993; Costa 1996a; Neves, Guilherme 1997; Berbel 1998; Dolhnikoff 2000; Carvalho, José 2001; Lopes 2003; Costa 2003; Carvalho Fo. 2004; Wehling 2004; Flores 2005; Gouvêa 2005; Slemian 2005; Schultz 2005; Lynch 2005; Slemian 2006d; Berbel & Marquese 2006; Gouvêa 2008a). On this same point, it is important to note a distancing between this area of historiographic production and another, which has focused on questions that have been predominant for some time in Brazilian historiography, in which administration and politics have only been considered synonymous in a purely formalistic conception, one that is self-contained and tending towards the bureaucratic. It is also important to note, in the Brazilian historiographic production, that there has been a closer approximation to the Portuguese studies that are themselves preferentially geared towards “liberalism” (amongst many, Pereira, Miriam 1982; Nunes 1988; Alexandre 1993; Vargues 1997; Miranda, Jorge 2001; Costa/Domingues/Monteiro s.d.), understood here as the historiographic expression of a period and a political conjuncture that, in Brazil, tends to be marked out preferentially as “independence”. In providing what to some extent is a continuation of the pioneering efforts of such historians as Maria Beatriz Nizza da Silva (Silva, Maria 1988), a few Brazilian authors have turned their attentions directly towards the theme of Peninsular politics at that time, but there now seems to be a trend towards a growth in the number of studies following in this particular direction (Berbel & Marquese 2006; Neves, Lúcia 2008a; Barbosa 2008).

Traditionally given scant regard by historians dedicated to writing about Independence, its more notably economic aspects have also been the subject of valuable contributions, focused on

¹ This is the *Grupo Iberconceptos – Historia comparada de los conceptos políticos y sociales iberoamericanos*, coordinated by Javier Fernández Sebastián.

ideas, institutions, characters or the emerging State's capacity for tax collection and investment, without which the new national order could evidently not be instituted (Costa 1996a; Rocha 1996; Doin 1998; Rocha 2001a; Diniz 2002; Costa 2003; Piñeiro 2002 and 2003). The overlap between business and politics, highlighted in a pioneering article by Maria Odila Dias in the early 1970s (Dias 1972), has, since then, borne useful historiographic fruits (Lenharo 1979; Martinho & Gorenstein 1992; Fragoso 1992; Oliveira, Cecília 1999b; Osório 1999; Miranda, Márcia 2006; Chaves, Cláudia 2006; Slemian 2008), also contributing to the construction of a consensus about the impossibility of understanding the question of Independence within limited territorial boundaries.

Since the 19th century, leading figures in the context of Brazilian Independence have earned the right to biographical treatments of varying quality. In the last few decades, however, there has been a growth in the number of studies that effectively manage to extrapolate the individual characteristics of these figures, showing us social personalities that are more or less typical, acting and thinking in accordance with the historical patterns of the time in which they lived. Thanks to such studies, we have a better knowledge today of the work and activity of figures such as Dom João VI (Pedreira & Costa 2008), Dom Pedro I (Macaulay 1986; Lustosa 2006), José Bonifácio de Andrada e Silva (Dolhnikoff 1998; Santos, Estilaque 1999; Silva, Ana 1999; Cavalcante 2002; Varela 2005; Varela/Lopes/Fonseca 2005; Araújo, Valdeí 2008), Diogo Antônio Feijó (Ricci 2001; Dolhnikoff 2006), Carlota Joaquina (Pereira, Sara 1999; Azevedo 2003; Souza, Laura 2008), Leopoldina (Lyra 1997; Slemian 2006c), Thomas Cochrane (Vale 2004), Debret (Lima 2008), Joaquim Gonçalves Ledo (Oliveira, Cecília 1999b), Cipriano Barata (Gil 1991; Garcia 1997; Morel 2001b), Frei Caneca (Lyra 1991; Gil 1991; Morel 2000; Mello 2001), Hipólito José da Costa (Santos, Estilaque 1999; various studies in *Correio Braziliense* v. XXX, 2002; Buvalovas 2007), Dom Rodrigo de Sousa Coutinho (Santos, Estilaque 1999; Cardoso, José 2001; Santos, Nívia 2002; Silva, Andréa 2003), Silvestre Pinheiro Ferreira (Silva, Maria 1998) and José da Silva Lisboa (Rocha 1996; Rocha 2001).

In short: the process of Brazilian Independence is a theme of great importance in the historiography currently being produced about Brazil and Portugal, on which scholars have focused their attention in studies geared towards a wide range of questions and specific areas. Notwithstanding, the gaps are still quite noticeable, with a great deal still remaining to be done if we are to bring our knowledge of the theme up to the level of its recognized importance.

c) Future areas of research

Despite its being increasingly researched in its many territorial spaces, and despite many good recent works on the subject, the Independence of Brazil is still practically unknown to us in its basic aspects, in such areas of the country as Rio Grande do Norte, Ceará, Piauí, Maranhão, Rio Negro, Mato Grosso, Goiás, Espírito Santo, Santa Catarina and the Cisplatina Province. Furthermore, we know little or nothing about the political struggles taking place in inland regions, i.e. in those areas where the physical distance from the coast and the main urban centers certainly implied very specific and particular dynamics in the shaping of political life in all of its sectors, and even less about the question of the implementation, in each part, of a new state apparatus and a new political and social order. This places us before the challenge, as has been so well highlighted by a scholar working in this area (Jancsó 2005b), of giving due consideration to the different rhythms at which the social life inherent in the Portuguese (and European) colonization of America became established, with serious consequences for the process of liquidation of the colonial structures.

The studies of the social range of those involved in the process of Brazilian Independence provide us with a vast amount of material to be developed, especially if we consider the consistency and variety of the historiography recently written about the political culture in Portuguese America—even though it is mainly concentrated upon the Court—in the late 18th and early 19th centuries. Based on the widespread recognition that ever more people, from varied social conditions, were politically and actively involved in the scenario of Independence, the discussion must be taken to greater depths through studies based on the essential difference between the contents of the social hierarchies structured according to the order of the estates, such as that of the *ancien régime* in South America, and another, based on liberal and bourgeois grounds, such as

that of the Brazilian national State. Starting from this basis, it will be possible to broaden our knowledge about each regional space.

All or almost everything still remains to be done in relation to the biographies and the studies of the thought and individual trajectories that were typical of men and women from the “lower ranks”, or, in other words, traders, bureaucrats, journalists and the clergy (Neves, Guilherme 1997; Piñeiro 2002; Slemian 2008; Souza, Adriana 2008; Lustosa & Piñeiro 2008; Neves, Edson 2008), which certainly reveals itself as one of the most open, seductive and promising fields of investigation for the historians of Brazilian Independence. However, much still remains to be done about the people from the “upper ranks”, crucial characters for the process because of the high positions that they occupied in the social hierarchy of the time and who so far have been studied very little.

This statement is also valid for our great ignorance about the literature produced in the Portuguese-American world during the process of Independence. Considered to be aesthetically inferior in comparison with the work of the great “Arcadians” of the late 18th century, as well as that of the first exponents of 19th-century Brazilian literary romanticism, such a production needs to be duly considered in the light of the profound changes taking place in the colonial status of Portuguese South America after 1808 (Alcides 2007), which may perhaps also help to elucidate what some authors have identified as the advent of a genuine “bad taste” in the arts (Candido 1959).

A great deal still needs to be done based on the current recognition of the centrality of analytical categories such as *State and nation* for our understanding of Independence, insofar as this is profoundly linked with the appearance of the Brazilian State and nation, being responsible for the creation of a series of fundamental considerations in the configuration of the new order. Thus, although, with rare exceptions (Anderson 1983; Guerra 2003; Chiaramonte 2003; Paltí 2003; Doyle & Pamplona 2006), world historiography on the so-called “national question” has paid little attention to the spaces of European colonization during the Modern Age and to the movements leading to the formation of the Iberian-American national States, some of the categories that are widely used in that historiography (such as “nationalism”, “secession”, “ethnicity”, “identity”), but are rarely used as explanatory tools for these complex processes, may prove fruitful.

The history of legal thought and institutions still needs to be developed to a large extent, based on the recently established—and apparently enduring—indissociability between administrative history, legal history and political history. This will enable us to gain a better understanding of central aspects in the process of Independence whose relevance, as we have seen above, has been highlighted by important works: the armed forces, taxation and electoral systems, legal aspects, external and internal indebtedness, educational systems (about which almost nothing is known), state political structures and powers in different regional spheres. All this without forgetting the need to adopt long periodizations, which do not contemplate only the national order but also the colonial world, at least in the course of its last decades.

The same recommendation is valid for the study of political vocabulary and concepts, which should be centered upon words and categories (“empire”, “republic”, “Court”, “revolution”, “regeneration”, “reform”, “order”, “anarchy”, “politics”, “elite”, etc.) that are still little known in their historical sense or unrefined as theoretical tools that may be useful for the study of Brazilian Independence. In this case, research should not be restricted to the frontiers of “national histories,” since there is no necessary relationship between the configuration of such concepts and the political and historiographic frontiers later established as a result of historical processes (independences), which did not precisely indicate the characteristics of their resolutions of this question.

It should be stressed that, while the integration of the process of Brazilian Independence into the western political conjuncture has been contemplated—including its configurations as a result of the impact, in Brazil, of other contemporary movements—so far little has been written about the opposite case, i.e. about the influences of the Independence of Brazil in other areas of the same conjuncture, except for a few exceptions (Godechot 1972; Millington 1996; Palacios 2008; Safier 2008; Pimenta & Leme 2008; Marquese 2008). What was the importance of the Portuguese-American process, for example, in the resolution of the political crisis in the Spanish world, in the formation of Mexico, Colombia, Peru, Bolivia, the United Provinces of the River Plate, amongst others? What was its importance in the consolidation of the United States of

America? How did it contribute to the redefinition of politics in post-Napoleonic Europe? Despite the growing interest in the Independence of Brazil in academic circles directed mainly towards Spanish-American processes, as borne out by the inclusion of chapters about Brazil in the collections mentioned above, and also of some laudable efforts to include the Portuguese-American process in global interpretations covering the independences of the Americas (Halperin Donghi 1985; Chiaramonte 1997; Garavaglia 2005; McFarlane 2006; Adelman 2006; Pamplona & Mäder 2007; Pamplona & Mäder 2008; Pamplona & Mäder 2009; Chust 2008), there is still scant interest in or commitment to the study of the theme amongst historians from the Spanish world and from European countries.

All these gaps do, however, correspond to promising avenues that have been opened in the last few decades for the recovery of the general academic interest in the Independence of Brazil, naturally and positively resulting from the advances made in an ample, dense and varied historiography. To end, I shall briefly outline three areas pointing to a negative state of affairs, indicating a gap that needs to be filled by historians.

First point: there is an extreme shortage of documentary collections that are in an accessible format and easy for historians to use. The vast majority of the collections of manuscripts of interest for the study of Independence that are to be found in Brazilian archives are hard to consult, being kept in precarious institutions, without the existence of research tools or appropriate conditions for their safekeeping and immediate availability. The situation is even worse if we consider that these are institutions whose research is strategic if we are to continue to expand our knowledge of Brazilian Independence in local, provincial and regional terms. Some institutions already have good microfilm services, but few of them use scanning facilities in an efficient way, which would evidently make the availability of documents much more widespread and safer. Collections of documents and periodicals have, in fact, been published in book form, some much more recently than others (*Documentos* 1923; *Arquivo* 1922-25; *Tamoio* 1944; *Malagueta* 1945; Caldeira 1999; Mello 2001; Rocha 2001b; *Correio Braziliense* 2002; *Revérbero* 2005; Schiavinatto 2005; *D. Leopoldina* 2006; Kury 2007; Azevedo 2008; Presas 2008; Morel 2009), but the prospect of similar initiatives being repeated in order to overcome the deficiencies existing in terms of general access to documents is not at all promising, especially if we consider the high costs involved in this type of publication and its distribution, and the relatively modest size of the Brazilian publishing market. As far as scanning is concerned, one should highlight the initiative that resulted in the complete works of José Bonifácio (*José Bonifácio: complete works*) being made available online.

Second point: almost everything that has been published in recent decades about the Independence of Brazil needs to be submitted to sincere and impartial criticism. Practically nothing has been inventoried and reviewed with any great exactitude, which does, in fact, fit in with the notable absence of any tradition—at least in the Brazilian historiography—of publishing open assessments of the work produced by one's research colleagues. Having less weight and importance on the scales of Brazilian academic productivity than articles, chapters and books that frequently bring little innovation in terms of our knowledge of a certain area of study, the lack of such reviews—i.e. the lack of any form of criticism in general—represents a serious impediment to the historiography of such an important theme as that of the Independence of Brazil making any real advancement, particularly over the forthcoming years.

Third point: since this is a broad theme, the academic knowledge about Brazilian Independence still remains too far removed from non-specialist knowledge in this area. The uncomfortable perception—which also needs to be better diagnosed through careful study—still persists that, despite the great contribution that academic works have made to a better understanding of the central role played by the appearance of the Brazilian State and nation, Independence still continues to be seen as a relatively unimportant event, one that supposedly did not involve any major changes and therefore does not deserve greater attention by people in general. This same perception reiterates the traditional idea that historical change is not possible, that history is always conducted in accordance with the tight-knit interests of the establishment acting in defense of its own interests, in short that man is not an active agent in his own history. Thus, it is possible that if the commitment of academic historians to revealing the past transcends their own most immediate sphere of discourse, themes such as the Independence of Brazil serve not to “freeze” a past, but rather to develop new attitudes in relation to the future.

Bibliography

- Abreu, Márcia (2008). Livros ao mar—Circulação de obras de Belas Letras entre Lisboa e Rio de Janeiro ao tempo da transferência da corte para o Brasil. *Tempo*, n.24, janeiro.
- Adelman, Jeremy (2006). *Sovereignty and Revolution in the Iberian Atlantic*. Princeton, Princeton University Press.
- Alcides, Sérgio (2007). O Lado B do Neoclacisismo luso-brasileiro: patriotismo e poesia de *O Patriota*. KURY, L. (org.). *Iluminismo e império no Brasil: o Patriota (1813-1814)*. Rio de Janeiro: Editora Fiocruz/Biblioteca Nacional, p. 103-140.
- Alencastro, Luiz Felipe de (1986). *Le comerce des vivants: traité d’esclaves et “pax lusitana” dans l’Atlantique Sud*. Paris: Université de Paris X, 2v (doutorado).
- Alexandre, Valentim (1993). *Os sentidos do império: questão nacional e questão colonial na crise do Antigo Regime português*. Porto: Afrontamento.
- Algranti, Leila Mezan (1987). *D. João VI: os bastidores da Independência*. São Paulo: Ática.
- _____. (2004). *Livros de devoção, atos de censura: ensaios de história do livro e da lectura na América portuguesa (1750-1821)*. São Paulo: Hucitec/Fapesp.
- Almanack Brasileiro*. (2005).- São Paulo: IEB-USP.
- Almeida, Maria Regina C. de (2008). Os índios no tempo da corte—reflexões sobre política indigenista e cultura indígena no Rio de Janeiro oitocentista. *Revista USP* n.79. 2º. semestre, p.94-105.
- Álvarez Cuartero, Izaskun & SÁNCHEZ GÓMEZ, Julio (eds.). (2003). *Visiones y revisiones de la independencia americana*. Salamanca: Ediciones Universidad Salamanca.
- Anais do Congresso de História da Independência do Brasil*. (1975). Rio de Janeiro: Imprensa Nacional.
- Anderson, Benedict (1983). *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London: Verso.
- Andrade, Manuel Correia de/FERNANDES, Eliane Moury/CAVALCANTI, Sandra Melo (orgs.). (1999). *Formação histórica da nacionalidade brasileira, 1701-1824*. Recife: CNPq/Fundação Joaquim Nabuco.
- Annino, Antonio/CASTRO LEIVA, L./GUERRA, François-Xavier (coord.). (1994). *De los imperios a las naciones: Iberoamérica*. Zaragoza: IberCaja.
- _____. & Guerra, François-Xavier (coord.). (2003). *Inventando la nación. Iberoamérica, siglo XIX*. México: FCE.
- Araújo, Ana Cristina B. de (1992). O Reino Unido de Portugal, Brasil e Algarves, 1815/1822. *Revista de História das Ideias*, n.14, Coimbra.
- _____. (2005). Um império, um reino e uma monarquia na América: as vésperas da Independência do Brasil. JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.235-270.
- Araújo, Ubiratan Castro de (1999). A política dos homens de cor no tempo da independência. DOMINGUES, Carlos V. (et.all). *Animai-vos, Povo Bahiense: a conspiração dos Alfayates*. Salvador: Omar G. Editora, p.100-113.
- _____. (2001). *A guerra da Bahia*. Salvador: Deao/UFBA.
- Araújo, Valdeci Lopes de (2008). *A experiência do tempo: conceitos e narrativas na formação nacional brasileira (1813-1845)*. São Paulo: Hucitec.
- _____. (2008b). A experiência do tempo na formação do Império do Brasil: autoconsciência moderna e historicização. *Revista de História* n.159, 2º. semestre, p.107-134.
- Arquivo Diplomático da Independência*. (1922-25). Rio de Janeiro: 6 v.
- Assunção, Mattias Röhrig (1990). L’adhésion populaire aux projets révolutionnaires dans les sociétés esclavagistes: le cas du Venezuela et du Brasil (1780-1840). *Cahiers du Monde Hispanique et Luso-Brésilienne* v.54.
- _____. (2005). Miguel Bruce e os “horrores da anarquia” no Maranhão, 1822-1827. JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p. 345-378.
- Azevedo, Francisca L. Nogueira de (2003). *Carlota Joaquina na Corte do Brasil*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira.
- _____. (2004). Carlota, a estrategista. *Nossa História* n.5, março.
- _____. (org.). (2008). *Carlota Joaquina: cartas inéditas*. Rio de Janeiro: Casa da Palavra.
- Barata, Alexandre Mansur (2005). Sociabilidade maçônica e Independência do Brasil 1820-1822). JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.677-706.
- _____. (2006). *Maçonaria, sociabilidade ilustrada e independência do Brasil (1790-1822)*. Juiz de Fora/São Paulo: Editora UFJF/Annablume/Fapesp.
- Barbosa, Maria do Socorro Ferraz (2008). Liberais constitucionais entre dois centros de poder: Rio de Janeiro e Lisboa. *Tempo*, n.24, janeiro.
- Barman, Roderick (1988). *Brazil, the Forging of a Nation (1798-1852)*. Stanford: Stanford University Press.
- Berbel, Márcia Regina (1998). *A nação como artefato: deputados do Brasil nas Cortes Portuguesas, 1821-1822*. São Paulo: Hucitec.

- _____. (2003). Pátria e patriotas em Pernambuco (1817-1822): nação, identidade e vocabulário político. JANCÓS, I. (org.). *Brasil: formação do Estado e da nação*. São Paulo: Hucitec/Fapesp/Editora Unijuí, p.345-363.
- _____. (2005). A retórica da recolonização. JANCÓS, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.791-808.
- _____. & MARQUESE, Rafael de Bivar. (2006). La esclavitud em las experiencias constitucionales ibéricas, 1810-1824. FRASQUET, I. (coord.). (2006). *Bastillas, cetros y blasones: la independencia en Iberoamérica*. Madrid: Mapfre, p.347-374.
- Bernardes, Denis Antônio de Mendonça (1983). *Um império entre as repúblicas: Brasil, século XIX*. São Paulo: Global.
- _____. (2003). Pernambuco e o Império (1822-1824): sem Constituição soberana não há união. JANCÓS, I. (org.). *Brasil: formação do Estado e da nação*. São Paulo: Hucitec/Fapesp/Editora Unijuí, p.219-249.
- _____. (2005). Pernambuco e sua área de influência: um território em transformação (1780-1824). JANCÓS, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.379-409.
- _____. (2006). *O patriotismo constitucional: Pernambuco, 1820-1822*. São Paulo: Hucitec/Fapesp/Ed.UFPE.
- Bethell, Leslie (1985). The Independence of Brazil. BETHELL, L. (ed.). *The Cambridge History of Latin America v.III: from Independence to c.1870*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Brancato, Braz A. A. (1999). *D. Pedro I de Brasil, posible rey de España (una conspiración liberal)*. Porto Alegre: Ed.PUCRS.
- Buvalovas, Thais H. dos Santos (2007). *O "Diário da minha viagem para Filadélfia": impressões de um ilustrado luso-brasileiro na América (1798-1799)*. São Paulo: FFLCH-USP (dissertação de mestrado).
- Cabral, Flávio José Gomes (2007). A República de Pernambuco. *Revista de História da Biblioteca Nacional*, ano 2, n.21, p.34-39.
- Caldeira, Jorge (org.). (1999). *Diogo Antonio Feijó*. São Paulo: Editora 34.
- Calderón, María Teresa & THIBAUD, Clément (coord.). (2006). *Las revoluciones en el mundo atlántico*. Bogotá: Taurus/Universidad Externado de Colombia.
- Candido, Antonio (1959). *Formação da literatura brasileira (momentos decisivos)*. São Paulo: Martins.
- Cardoso, Ciro Flamarion Santana (1990). A crise do colonialismo luso na América portuguesa. LINHARES, Maria Yedda (org.). *História geral do Brasil*. Rio de Janeiro: Campus, p.89-110.
- Cardoso, José Luís (2001). Nas malhas do Império: a economia política e a política colonial de D. Rodrigo de Souza Coutinho. CARDOSO, J.L. (org.)—*A economia política e os dilemas do império luso-brasileiro (1790-1822)*. Lisboa: Comissão Nacional para as Comemorações dos Descobrimentos Portugueses, 63-109.
- Carvalho, José Murilo de (2001). *Cidadania no Brasil: o longo caminho*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira.
- _____. (2008). D. João e as histórias dos Brasis. *Revista Brasileira de História* v.28, n.56, p.551-572.
- Carvalho, Marcus J. M. de (1996). Os índios de Pernambuco no ciclo das insurreições liberais, 1817-1848: ideologias e resistências. *Revista da SBPH* n.11.
- _____. (1998). Cavalcantis e cavalgados: a formação das alianças políticas em Pernambuco, 1817-1824. *Revista Brasileira de História* v.18, n.36, p.331-365.
- _____. (2005). Os negros armados pelos brancos e suas independências no Nordeste (1817-1848). JANCÓS, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.881-914.
- _____. s.d. O outro lado da Independência: quilombolas, negros e pardos em Pernambuco (Brasil), 1817-23. *Luso-Brazilian Review*, v.43, n. 1, p.1-30
- Carvalho Fo. Luís Francisco (2004). Impunidade no Brasil—Colônia e Império. *Estudos Avançados*, v.18, n.51, maio/agosto, p.181-194.
- Castro, Zília Osório de (2005). A independência do Brasil na historiografia portuguesa. JANCÓS, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p. 179-204.
- Cavalcante, Berenice (2002). *José Bonifácio: razão e sensibilidade, uma história em três tempos*. Rio de Janeiro: FGV.
- Chaves, Cláudia M. das Graças (2006). O Outro lado do Império: as disputas mercantis e os conflitos de jurisdição no Império Luso-Brasileiro. *Topoi*, v.6, n.12, janeiro-junho, p.147-177.
- Chaves, Joaquim (1993). *O Piauí nas lutas de independência do Brasil*. Teresina, Fundação Cultura Monsenhor Chaves.
- Chiaromonte, José Carlos (1997). La formación de los Estados nacionales en Iberoamérica. *Boletín del Instituto de Historia Argentina y Americana Dr. Emilio Ravignani* 3ª.serie, 1º.semestre, p.143-165.
- _____. (2003). Metamorfoses do conceito de nação durante os séculos XVII e XVIII. JANCÓS, I. (org.). *Brasil: formação do Estado e da nação*. São Paulo: Hucitec/Fapesp/Editora Unijuí, p.61-91.
- Chust, Manuel (2008). Reflexões sobre as independências iberoamericanas. *Revista de História* n.159, 2º. semestre, 243-262.
- Coelho, Geraldo Mártires (1993). *Anarquistas, demagogos e dissidentes: a imprensa liberal no Pará de 1822*. Belém: CEJUP.
- Correio Braziliense, ou, Armazém Literário*. (2002). São Paulo: Imprensa Oficial, 31 v. (edição fac-similar).

- Costa, Fernando M. da/DOMINGUES, Francisco C./MONTEIRO, Nuno G. (orgs.)—*Do Antigo Regime ao liberalismo*. Lisboa: Colibri, s.d.
- Costa, Wilma Peres (1996^a). A economia mercantil escravista nacional e o processo de construção do Estado no Brasil (1808-1850). SZMRECSÁNYI, T. & LAPA, J. R. (orgs.). *História econômica da independência e do império*. São Paulo: Hucitec, p.147-159.
- _____. (1996b). *A espada de dâmoçles: o exército, a guerra do Paraguai e a crise do Império*. São Paulo: Hucitec/Editora da Unicamp.
- _____. (2003). Do domínio à nação: os impasses da fiscalidade no processo de Independência. JANCSÓ, I. (org.). *Brasil: formação do Estado e da nação*. São Paulo: Hucitec/Fapesp/Editora Unijuí, p. 143-193.
- _____. (2005). A independência na historiografia brasileira. JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p. 53-118.
- _____. & Oliveira, Cecília H. (orgs.). (2007). *De um império a outro: formação do Brasil, séculos XVIII e XIX*. São Paulo: Hucitec/FAPESP.
- Cunha, Alexandre Mendes (2007). A diferenciação dos espaços econômicos e a conformação de especificidades regionais na elite política mineira às primeiras décadas do século XIX. COSTA, W. P. & OLIVEIRA, C. H. (orgs.)—*De um império a outro: formação do Brasil, séculos XVIII e XIX*. São Paulo: Hucitec/FAPESP, p.201-221.
- D. *Leopoldina: cartas de uma imperatriz*. (2006). São Paulo: Estação Liberdade.
- Delatorre, Vanessa Aparecida (2003). *São Paulo à época da Independência: contribuição para o estudo do chamado movimento “bernardista” (1821-1823)*. São Paulo: FFLCH-USP (mestrado).
- Dias, Claudete Maria Miranda (1999). *O outro lado da história: o processo de independência no Brasil, visto pelas lutas no Piauí (1789-1850)*. Rio de Janeiro: IFCS-UFRJ.
- Dias, Elaine (2006). A representação da realeza no Brasil: uma análise dos retratos de D. João VI e D. Pedro I, de Jean-Baptiste Debret. *Anais do Museu Paulista. História e Cultura Material*, n.1, v. 14, janeiro-junho, p. 243-261.
- Dias, Maria Odila da Silva (1972). A interiorização da metrópole (1808-1853). MOTA, C. G. (org.). *1822: dimensões*. São Paulo: Perspectiva, p.160-184.
- Diniz, Adalton Francioso. (2002) *Centralização política e apropriação de riqueza: análise das finanças do Império brasileiro (1821-1889)*. São Paulo: FFLCH-USP (doutorado).
- Documentos para a História da Independência*. (1923). Rio de Janeiro: Biblioteca Nacional.
- Doin, José Evaldo de Mello (1998). Balcão de negócios: a operação financeira da independência. MARTINS, I./MOTTA, R./IOKOI, Z. (orgs.). *História e cidadania: XIX Simpósio Nacional de História-ANPUH*. São Paulo: Humanitas, v.II, p.553-563.
- Dolhnikoff, Miriam (1998). *José Bonifácio de Andrada e Silva: projetos para o Brasil*. São paulo: Companhia das Letras.
- _____. (2000). *Construindo o Brasil: unidade nacional e pacto federativo no projeto das elites (1820-1842)*. São Paulo: FFLCH-USP (doutorado).
- _____. (2005). São Paulo na Independência. JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.557-575.
- _____. (2006). *Diogo Antônio Feijó, padre regente*. São Paulo: Imprensa Oficial.
- Donato, Hernâni (2004). 1822: Os dias em que São Paulo foi a capital do País. *Revista do Instituto Histórico e Geográfico de São Paulo*, ano 110, vol. 96, p.17-28.
- Doyle, Don & PAMPLONA, Marco Antônio (orgs.). (2006). *Nationalism in the New World*. Athens: University of Georgia Press.
- Fernandes, Florestan (1975). *A revolução burguesa no Brasil: ensaio de interpretação sociológica*. Rio de Janeiro: Zahar.
- Ferraz, Socorro (1996). *Liberais e liberais: guerras civis em Pernambuco no século XIX*. Recife: UFPE.
- Ferreira, Dóli de Castro (2004). A Legião de São Paulo nas lutas pela conquista da Banda Oriental do Rio da Prata. *Revista do Instituto Histórico e Geográfico de São Paulo*, ano 110, v. 96, p.71-81.
- Flores, Alberto Vivar (2005). El liberalismo constitucional en la fundación del Imperio Brasileño. *Revista Electrónica de Historia Constitucional*, n.6, setembro.
- Fragoso, João Luís R. (1992). *Homens de grossa aventura: acumulação e hierarquia na praça mercantil do Rio de Janeiro (1790-1830)*. Rio de Janeiro: Arquivo Nacional.
- Frasquet, Ivana (coord.). (2006). *Bastillas, cetros y blasones: la independencia en Iberoamérica*. Madrid: Mapfre.
- Furtado, João Pinto (2006). Das múltiplas utilidades das revoltas: movimentos sediciosos do último quartel do século XVIII e sua apropriação no processo de construção da nação. MALERBA, J. (org.). *A Independência brasileira: novas dimensões*. Rio de Janeiro: Editora FGV, p.99-121.
- Garavaglia, Juan Carlos (2005). Os primórdios do processo de independência hispano-americano. JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p. 207-234.
- Garcia, Paulo. (1997). *Cipriano Barata ou a liberdade acima de tudo*. Rio de Janeiro: Topbooks.

- Gil, Antonio Carlos Amador (1991). *Projetos de Estado no alvorecer do Império. Sentinela da Liberdade e Typhis Pernambucano: a formulação de um projeto de construção de Estado*. Rio de Janeiro: IFCS-UFRJ (mestrado).
- Godechot, Jacques (1972). Independência do Brasil e a Revolução do Ocidente. MOTA, C. G. (org.). *1822: dimensões*. São Paulo: Perspectiva, p.27-37.
- Gomes, Flávio (2002). Experiências transatlânticas e significados locais: idéias, temores e narrativas em torno do Haiti escravista. *Tempo*, v.7, n.13, p.209-246.
- Gonçalves, Andréa Lisly (2006). O Brasil no nome. *Nossa História* n.28, fevereiro.
- Gouvêa, Maria de Fátima (2005). As bases institucionais da construção da unidade. Dos poderes do Rio de Janeiro joanino: administração e governabilidade no Império luso-brasileiro. JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p 707-752.
- _____. (2008a). Política Provincial na Formação da Monarquia constitucional brasileira. Rio de Janeiro, 1820-1850. *Almanack Braziliense* n.07, maio.
- _____. (2008b). *O império das províncias*: Rio de Janeiro, 1822-1889. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira.
- Graham, Richard (2001). Construindo uma nação no Brasil do século XIX: visões novas e antigas sobre classe, cultura e Estado. *Diálogos*: Revista do Departamento de História da Universidade Estadual de Maringá. V.05, n.05, p.11-47.
- _____. (2005). “Ao mesmo tempo sitiados e sitiados”: a luta pela subsistência em Salvador (1822-1823). JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.411-445.
- Guerra, François-Xavier (2003). A nação moderna: nova legitimidade e velhas identidades. JANCSÓ, I. (org.). *Brasil: formação do Estado e da nação*. São Paulo: Hucitec/Fapesp/Editora Unijuí, p.33-60.
- _____. & LEMPÉRIÈRE, Annick (et.al.). (1998). *Los espacios públicos em Iberoamerica: ambigüedades y problemas*. Siglos XVIII-XIX. México D.F.: F.C.E.
- Guerra F., Sérgio A. Diniz. (2004). *O povo e a guerra: participação das camadas populares na luta pela Independência do Brasil na Bahia*. Salvador: UFBA (mestrado).
- Halperin Donghi, Tulio. (1985). *Reforma y disolución de los imperios ibéricos, 1750-1850*. Madrid: Alianza.
- Hermann, Jacqueline. (2005). Um paraíso à parte: o movimento sebastianista do Rodeador e a conjuntura política pernambucana às vésperas da Independência (1818-1820). BICALHO, M. F. & FERLINI, V. L. (org.). *Modos de governar: idéias e práticas políticas no Império português, séculos XVI a XIX*. São Paulo, Alameda, p. 429-445.
- _____. (2008). O rei da América: notas sobre a aclamação tardia de D.João VI no Brasil. *Topoi*, v. 8, p.124-158.
- Holanda, Sérgio Buarque de (1962). A herança colonial—sua desagregação. HOLANDA, S. B. de (dir.). *História geral da civilização brasileira t.II v.1: o processo de emancipação*. São Paulo: Difel, p.09-39.
- _____. (1964). *História geral da civilização brasileira t.II, v.2: dispersão e unidade*. São Paulo: Difel.
- Izecksohn, Vitor (2005). O processo de formação dos Estados no Rio da Prata: comércio, navegação e guerra, 1810—1864. *Cadernos do Centro de História e Documentação Diplomática (CDHH)*, ano IV, n. especial, p.89-105.
- Jancsó, István (1996^a). A construção dos Estados nacionais na América Latina: apontamentos para o estudo do Império como projeto. SZMRECSÁNYI, T. & LAPA, J. R. do A. (orgs.). *História econômica da independência e do império*. São Paulo: Hucitec, p.3-26.
- _____. (1996b). *Na Bahia, contra o Império: história do ensaio de sedição de 1789*. São Paulo: Hucitec/ EdUFBA.
- _____. (1997). A sedução da liberdade: cotidiano e contestação política no final do século XVIII. NOVAIS, F. (dir.). *História da vida privada no Brasil v.I: cotidiano e vida privada na América portuguesa* (org. de Laura de Mello e Souza). São Paulo, Companhia das Letras, p.388-437.
- _____. & PIMENTA, João Paulo G. (2000). Peças de um mosaico (ou apontamentos para o estudo da emergência da identidade nacional brasileira). MOTA, Carlos G. (org.). *Viajem incompleta: a experiência brasileira. Formação: histórias*. São Paulo: Senac, p.127-175.
- _____. (org.). (2003). *Brasil: formação do Estado e da nação*. São Paulo: Hucitec/Fapesp/Editora Unijuí.
- _____. (org.). (2005a). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/ Fapesp.
- _____. (2005b). Independência, independências. *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/ Fapesp, p.17-48.
- _____. (2008). Brasil e brasileiros: notas sobre modelagem de significados políticos na crise do Antigo Regime português na América. *Estudos Avançados*, v. 22, n. 62, janeiro/abril.
- José Bonifácio*: obra completa (www.obrabonifacio.com.br).

- Kraay, Hendrik (2001). *Race, State and Armed Forces in Independence-Era: Bahia, 1790-1840*. Stanford: Stanford University Press.
- _____. (2002). “Em outra coisa não falavam os pardos, cabras e crioulos”: o “recrutamento” de escravos na guerra da independência do Brasil, 1822-1823. *Revista Brasileira de História* v.22, n.43, p.109-126.
- _____. (2003). Identidade racial na política, Bahia 1790-1840: o caso dos henriques. JANCSÓ, I. (org.). *Brasil: formação do Estado e da nação*. São Paulo: Hucitec/Fapesp/Editora Unijuí, p.521-546.
- _____. (2004). Construindo o 7 de Setembro. *Nossa História* n.11, setembro.
- _____. (2005a). A visão estrangeira: a Independência do Brasil (1780-1850) na historiografia européia e norte-americana. JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p. 119-177.
- _____. (2005b). Dois de Julho. *Nossa História* n.21, julho.
- Kury, Lorelai (org.). (2007). *Iluminismo e império no Brasil: o Patriota (1813-1814)*. Rio de Janeiro: Editora Fiocruz/Biblioteca Nacional.
- Leite, Rosângela Ferreira (2006). *Nos limites da colonização. Ocupação territorial, organização econômica e populações livres pobres (Guarapuava, 1808-1878)*. São Paulo: FFLCH-USP (tese de doutorado).
- _____. (2008). A política joanina para a ocupação dos sertões (Guarapuava, 1808-1821). *Revista de História* n.159, 2º. semestre, p.167-187.
- Leite, Renato Lopes (2000). *Republicanos e libertários: pensadores radicais no Rio de Janeiro (1822)*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira.
- Lenharo, Alcir (1979). *Tropas da moderação: o abastecimento da Corte na formação política do Brasil (1808-1842)*. São Paulo: Símbolo.
- Ler História.(2008). n.55 (dossiê “História conceptual no mundo luso-brasileiro, 1750-1850”).
- Lima, Valéria (2008). *J.-B. Debret. Historiador e pintor*. Campinas: Editora da Unicamp.
- Lopes, José Reinaldo de Lima (2003). Iluminismo e jusnaturalismo no ideário dos juristas da primeira metade do século XIX. JANCSÓ, I. (org.). *Brasil: formação do Estado e da nação*. São Paulo: Hucitec/Fapesp/Editora Unijuí, p.195-218.
- Lopez, Emilio Carlos Rodriguez (2004). *Festas públicas, memória e representação: um estudo sobre manifestações políticas na Corte do Rio de Janeiro, 1808-1822*. São Paulo: Humanitas.
- Lucas, Maria Manuela (1993). A organização do Império. Fim do Império luso-brasileiro. MATTOSO, José (dir.). *História de Portugal t.5: o liberalismo*. Lisboa: Estampa, p.285-292.
- Lustosa, Isabel (2000). *Insultos impressos: a guerra dos jornalistas na Independência, 1821-1823*. São Paulo: Companhia das Letras.
- _____. (2003). O *Macaco Brasileiro*: um jornal popular na Independência. *Revista USP*, n. 58, junho-agosto, p. 92-103.
- _____. (2006a). Guerreiro da palavra. *Revista de História da Biblioteca Nacional* ano I, n.9, abril.
- _____. (2006b). *D. Pedro I: um herói sem nenhum caráter*. São Paulo: Companhia das Letras.
- _____. & PIÑEIRO, Théo L. (2008). *Pátria e comércio: negociantes portugueses no Rio de Janeiro joanino*. Rio de Janeiro: Ouro Sobre Azul.
- Lynch, Christian Edward (2005). O discurso político monarquiano e a recepção do conceito de poder moderador no Brasil (1822-1824). *Dados: Revista de Ciências Sociais*, v.48, n.3, julho/setembro, p.611-654.
- Lyra, Maria de Lourdes Viana (1994). *A utopia do poderoso império - Portugal e Brasil: bastidores da política 1798-1822*. Rio de Janeiro: Sete Letras.
- _____. (1995). Memórias da independência: marcos e representações simbólicas. *Revista Brasileira de História* v.15, n.29, p.173-206.
- _____. (1997). Relações diplomáticas e interesses políticos no casamento de D. Leopoldina. SCHUBERT, G. (coord.). *Simpósio comemorativo do nascimento da imperatriz D. Leopoldina*. Rio de Janeiro: IHGB.
- _____. (1998). Pátria do cidadão: a concepção de pátria/nação em Frei Caneca. *Revista Brasileira de História* v.18, n.36, p.395-420.
- _____. (2000). *O império em construção: Primeiro Reinado e Regências*. São Paulo: Atual.
- _____. (2006). A atuação da mulher na cena pública: diversidade de atores e de manifestações políticas no Brasil imperial. *Almanack Braziliense* n.3, maio.

- Macaulay, Neill (1986). *Dom Pedro: the Struggle for Liberty in Brazil and Portugal, 1798-1834*. Durham: Duke University Press.
- Machado, André Roberto de A. (2006). *A quebra da mola real das sociedades: a crise política do Antigo Regime português na província do Grão Pará (1821-1825)*. São Paulo: FFLCH-USP (tese de doutorado).
- Maia, Fernanda P. Sousa (2004). Separação traumática. *Nossa História* n.7, maio.
- Malagueta* (1945). Rio de Janeiro: Zélio Valverde.
- Malerba, Jurandir (2000). *A Corte no exílio: civilização e poder no Brasil às vésperas da Independência (1808 a 1821)*. São Paulo: Companhia das Letras.
- _____. (org.). (2006a). *A Independência brasileira: novas dimensões*. Rio de Janeiro: Editora FGV.
- _____. (2006b). Esboço crítico da recente historiografia sobre a independência do Brasil (c.1980-2002). MALERBA, J. (org.). *A Independência brasileira: novas dimensões*. Rio de Janeiro: Editora FGV, p.19-52.
- Marquese, Rafael de Bivar (2003). Governo dos escravos e ordem nacional: Brasil e Estados Unidos, 1820-1860. JANCSÓ, I. (org.). *Brasil: formação do Estado e da nação*. São Paulo: Hucitec/Fapesp/Editora Unijuí, p.251-265.
- _____. (2004). *Feitores do corpo, missionários da mente: senhores, letrados e o controle dos escravos nas Américas, 1660-1860*. São Paulo: Companhia das Letras.
- _____. (2005). Escravismo e independência: a ideologia da escravidão no Brasil, em Cuba e nos Estados Unidos nas décadas de 1810 e 1820. JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.809-827.
- _____. (2008). 1808 e o impacto do Brasil na construção do escravismo cubano. *Revista USP* n.79. 2º semestre, p.118-131.
- Martinho, Lenira Menezes & GORENSTEIN, Riva (1992). *Negociantes e caixeiros na sociedade da Independência*. Rio de Janeiro: Secretaria Municipal de Cultura, Turismo e Esportes.
- Mattos, Ilmar R. de (1987). *O tempo saquarema: a formação do Estado imperial*. São Paulo: Hucitec.
- _____. (2005). Construtores e herdeiros. A trama dos interesses na construção da unidade política. JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/ Fapesp, p.271-300.
- Maxwell, Kenneth & SILVA, Maria Beatriz Nizza da (1986). A política. SERRÃO, J. & MARQUES, A.H. Oliveira (dir.)—*Nova história da expansão portuguesa v.VIII: o império luso-brasileiro (1750-1822)*. Lisboa: Estampa, p.333-441.
- Maxwell, Kenneth (2000). Por que o Brasil foi diferente? O contexto da independência. MOTA, C. G. (org.). *Viagem incompleta: a experiência brasileira. Formação: histórias*. São Paulo: Senac, p.177-195.
- McFarlane, Anthony (2006). Independências americanas na era das revoluções: conexões, contextos, comparações. MALERBA, J. (org.). *A Independência brasileira: novas dimensões*. Rio de Janeiro: Editora FGV, p.387-417.
- Medicci, Ana Paula (2007). De capitania a província: o lugar de São Paulo nos projetos de Império, 1782-1822. COSTA, W. P. & OLIVEIRA, C. H. (orgs.)—*De um império a outro: formação do Brasil, séculos XVIII e XIX*. São Paulo: Hucitec/FAPESP, p.241-260.
- Meirelles, Juliana G. (2006). *A "Gazeta do Rio de Janeiro" e o impacto na circulação de idéias no Império luso-brasileiro (1808-1821)*. Campinas: IFCH-UNICAMP (mestrado).
- Mello, Evaldo Cabral de (2001). *Frei Joaquim do Amor Divino Caneca*. São Paulo: Editora 34.
- _____. (2004). *A outra Independência: o federalismo pernambucano de 1817 a 1824*. São Paulo: Editora 34.
- Millington, Thomas (1996). *Colombia's Military and Brazil's Monarchy: Undermining the Republican Foundations of South American Independence*. Westport: Greenwood.
- Miranda, Ângela (2003). Ritual: princípio, meio e fim. Do sentido das cerimônias de entronização brasileiras. JANCSÓ, I. (org.). *Brasil: formação do Estado e da nação*. São Paulo: Hucitec/Fapesp/Editora Unijuí, p.549-602.
- Miranda, Jorge (2001). *O constitucionalismo liberal luso-brasileiro*. Lisboa: Comissão Nacional para as Comemorações dos Descobrimentos Portugueses.
- Miranda, Márcia Eckert (2006). *A Estalagem e o Império: crise do Antigo Regime, fiscalidade e fronteira na Província de São Pedro (1808-1831)*. Campinas: IE-UNICAMP (doutorado).

- Monteiro, Hamilton de Mattos. Da Independência à vitória da ordem. LINHARES, Maria Yedda (org.). *História geral do Brasil*. Rio de Janeiro: Campus, p.111-129.
- Montello, Josué (org.). (1972). *História da independência do Brasil*. Rio de Janeiro: Casa do Livro, 4 v.
- Moreira Neto, Carlos de Araújo (1988). *Índios da Amazônia: de maioria à minoria*. Petrópolis: Vozes.
- Morel, Marco (1998). La génesis de la opinión pública moderna y el proceso de independencia (Rio de Janeiro, 1820-1840). GUERRA, F.X. & LEMPÉRIÈRE, A. (et.al.). *Los espacios públicos em Iberoamerica: ambigüedades y problemas. Siglos XVIII-XIX*. México D.F.: F.C.E., p.300-320.
- _____. (1999). Tensões entre revolução e escravismo: o caso de Cipriano Barata em 1798. ARAÚJO, Ubiratan (et.all.). *II Centenário da sedição de 1798 na Bahia*. Salvador: Academia de Letras da Bahia, p.77-95.
- _____. (2000). *Frei Caneca: entre Marília e a pátria*. Rio de Janeiro, FGV.
- _____. (2001a). Sociabilidades entre luzes e sombras: apontamentos para o estudo histórico das maçonarias da primeira metade do século XIX. *Estudos Históricos* n.28. Rio de Janeiro.
- _____. (2001b). *Cipriano Barata na sentinela da liberdade*. Salvador: Academia de Letras da Bahia/Assembleia Legislativa do Estado da Bahia.
- _____. (2005a). Ordem proibida. *Nossa História* n.20, junho.
- _____. (2005b). *As transformações dos espaços públicos: imprensa, atores políticos e sociabilidades na Cidade Imperial (1820-1840)*. São Paulo: Hucitec.
- _____. (2005c). Independência no papel: a imprensa periódica. JANCÓS, I. (org.)—*Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.617-636.
- _____. (2005d). O abade Grégoire, o Haiti e o Brasil: repercussões no raia do século XIX. *Almanack Brasileiro* n.2, novembro.
- _____. (2009). *Cipriano Barata. Sentinela da Liberdade e outros escritos (1821-1835)*. São Paulo: EDUSP (organização e notas).
- _____. & BARROS, Mariana Monteiro de (2003). *Palavra, imagem e poder: o surgimento da imprensa no Brasil do século XIX*. Rio de Janeiro: DP&A.
- Mota, Carlos G. (org.). (2000). *Viagem incompleta: a experiência brasileira. Formação: histórias*. São Paulo: Senac.
- _____. (org.). (1972). *1822: dimensões*. São Paulo: Perspectiva.
- Neves, Edson Alvisi (2008). *Magistrados e negociantes na Corte do Império do Brasil: o Tribunal do Comércio*. Rio de Janeiro: Jurídica do Rio de Janeiro/FAPERJ.
- Neves, Guilherme Pereira das (1997). *E receberá mercê: a Mesa da Consciência e Ordens e o clero secular no Brasil (1808-1828)*. Rio de Janeiro, Arquivo Nacional.
- _____. (2003). Del Império lusobrasileño al Império del Brasil (1789-1822). ANNINO, A. & GUERRA, F. (coord.). *Inventando la nación. Iberoamérica, siglo XIX*. México, FCE: p.221-252.
- Neves, Lúcia P. das (1999). A guerra das penas: os impressos políticos e a independência do Brasil. *Tempo*, v. 4, n. 8, p. 41-65.
- _____. (2003). *Corcundas e constitucionais: a cultura política da Independência*. Rio de Janeiro: Revan/Faperj.
- _____. (2005a). As faces do imperador. *Nossa História* n.23, setembro.
- _____. (2005b). Os panfletos políticos e a cultura política da Independência do Brasil. JANCÓS, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.637-675.
- _____. (2007). Revolução: em busca de um conceito no império luso-brasileiro (1789-1822). FERES Jr., João & JASMIN, Marcelo (Org.). *História dos Conceitos: diálogos transatlânticos*. Rio de Janeiro: Ed.PUC-Rio/ Loyola/IUPERJ, p. 129-140.
- _____. (2008a). Portugal durante a ausência do rei. *Revista USP* n.79. 2º. semestre, p.10-21.
- _____. (2008b). Linguagens da imprensa portuguesa contra a causa do Brasil. RIBEIRO, G.S. (org.)—*Brasileiros e cidadãos: modernidade política (1822-1930)*. São Paulo: Alameda, p.83-95.
- _____. & NEVES, Guilherme P. das. (2003). Um retrato de D. João VI. *Nossa História* n.1, novembro.
- Novais, Fernando A. (1979). *Portugal e Brasil na crise do Antigo Sistema Colonial (1777-1808)*. São Paulo: Hucitec.
- _____. (1997). Condições de privacidade na colônia. NOVAIS, F. (dir.). *História da vida privada no Brasil v.I: cotidiano e vida privada na América portuguesa* (org. de Laura de Mello e Souza). São Paulo: Companhia das Letras, p.13-39.

- Novais, Fernando A. & MOTA, Carlos G. (1986). *A independência política do Brasil*. São Paulo: Moderna.
- Nunes, Maria de Fátima. (1988). *O liberalismo português: ideário e ciências*. Lisboa: Inic.
- Oliveira, Cecília Helena. (1995^a). *O espetáculo do Ipiranga: Reflexões preliminares sobre o imaginário da Independência*. *Anais do Museu Paulista* v.3, janeiro/dezembro, p.195-208.
- _____. (1995b). *A Independência e a construção do império, 1750-1824*. São Paulo: Atual.
- _____. (1999a.) *O processo de independência*. São Paulo: Editora do Brasil.
- _____. (1999b). *A astúcia liberal: relações de mercado e projetos políticos no Rio de Janeiro (1820-1824)*. Bragança Paulista: Edusf/Ícone.
- _____. (2004). São Paulo e a Independência: liames entre história e memória. CAMARGO, Ana Maria de A. (coord.)—*São Paulo: uma longa história*. São Paulo, Centro de Integração Empresa-Escola, p.39-58.
- _____. (2005a). *7 de setembro de 1822: a Independência do Brasil*. São Paulo: Companhia Editora Nacional.
- _____. (2005b). Independência ou morte! *Revista de História da Biblioteca Nacional* ano I, n.5, novembro.
- _____. s.d. Política e memória histórica: Gonçalves Ledo e a questão da “independência”. BRESCIANI, M. S./SAMARA, E./LEWKOWICZ, I. (orgs.). *Jogos da política: imagens, representações e práticas*. São Paulo: Marco Zero/Fapesp, p.153-169.
- Oliveira, Eduardo Romero de. (2006). O governo protetor: a representação do poder político em cerimoniais régios portugueses (séc. XVIII-XIX). *Varia História*, n. 36, julho/dezembro.
- Osório, Helen. (2007). A revolução artiguista e o Rio Grande do Sul: alguns entrelaçamentos. *Cadernos do Centro de História e Documentação Diplomática*, Ano 5, 1º semestre.
- Palacios, Guillermo (2008). *Intimidades, conflitos e reconciliações. México e Brasil, 1822-1993*. São Paulo: Edusp.
- Paltí, Elias. (2003). *La nación como problema: los historiadores y la cuestión nacional*. México: FCE.
- Pamplona, Marco Antonio & MÄDER, Maria Elisa (orgs.). (2007). *Revoluções de independências e nacionalismos nas Américas v.1: região do Prata e Chile*. Rio de Janeiro: Paz e Terra.
- _____. (2008). *Revoluções de independências e nacionalismos nas Américas v.2: Nova Espanha*. Rio de Janeiro: Paz e Terra.
- _____. (2009). *Revoluções de independências e nacionalismos nas Américas v.3: Nova Granada, Venezuela e Cuba*. Rio de Janeiro: Paz e Terra.
- Paraíso, Maria Hilda B. (1998). *O tempo da dor e do trabalho: a conquista dos territórios indígenas nos sertões do leste*. São Paulo: FFLCH-USP, 5 v. (doutorado).
- Pedreira, Jorge (2006). Economia e política na explicação da independência do Brasil. MALERBA, Jurandir (org.). *A Independência brasileira: novas dimensões*. Rio de Janeiro: Editora FGV, p.55-97.
- _____. & COSTA, Fernando Dores. (2008). *D. João VI*. São Paulo: Companhia das Letras.
- Pereira, Miriam Halpern & outros (orgs.). (1982). *O liberalismo na península ibérica na primeira metade do século XIX*. Lisboa: Sá da Costa, 2 v.
- Pereira, Sara Marques (1999). *D. Carlota Joaquina e os “espelhos de Clio”*: actuação política e figurações historiográficas. Lisboa: Horizonte.
- Piccolo, Helga Iracema L. (2005). O processo de independência numa região fronteira: o Rio Grande de São Pedro entre duas formações históricas. JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.577-613.
- Pimenta, João Paulo G. (2002). *Estado e nação no fim dos impérios ibéricos no Prata (1808-1828)*. São Paulo: Hucitec/Fapesp.
- _____. (2003a). A política hispano-americana e o império português (1810-1817): vocabulário político e conjuntura. JANCSÓ, I. (org.). *Brasil: formação do Estado e da nação*. São Paulo: Hucitec/Fapesp/Editora Unijuí, p.123-139.
- _____. (2003b). *O Brasil e a América espanhola (1808-1822)*. São Paulo: FFLCH-USP (tese de doutorado).
- _____. (2005). O Brasil e a “experiência cisplatina” (1817-1828). JANCSÓ, I. (org.)—*Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.755-789.
- _____. (2006a). Brasil y las revoluciones de Hispanoamérica (1808-1822). CALDERÓN, M. T. & THIBAUD, C. (coord.). *Las revoluciones en el mundo atlántico*. Bogotá: Taurus/Universidad Externado de Colombia, p.347-364.

- _____. (2006b). Portugueses, americanos, brasileiros: identidades políticas na crise do Antigo Regime luso-americano. *Almanack Braziliense* n.03, maio.
- _____. (2008). La independencia de Brasil como revolución: historia y actualidad sobre un tema clásico. *Nuevo Topo. Revista de historia y pensamiento crítico*, v. 5, p. 69-98.
- _____. & LEME, Adriana Salay. (2008). “Imperador de toda a América do Sul”: D. João no Brasil e o Rio da Prata. *Revista USP* n.79. 2º. semestre, p.34-43.
- Piñeiro, Théo Lobarinhas (2002). “Os simples comissários”: negociantes e política no Brasil império. Niterói: UFF (tese de doutorado).
- _____. (2003). Negociantes, independência e o primeiro Banco do Brasil: uma trajetória de poder e de grandes negócios. *Tempo* v.8, n.15.
- Prado, Maria Lígia C. (1999). A participação das mulheres nas lutas pela independência política da América Latina. *América Latina no século XIX: tramas, telas e textos*. São Paulo: Edusp.
- Prado Jr., Caio (1933). *Evolução política do Brasil*. São Paulo, Brasiliense.
- _____. (1942). *Formação do Brasil contemporâneo*. São Paulo: Brasiliense.
- Presas, José (2008). *Memórias secretas da princesa do Brasil. As quatro coroas de Carlota Joaquina*. São Paulo: Phoebus (prefácio: Laura de Mello e Souza).
- Proença, Maria Cândida (1999). *A independência do Brasil*. Lisboa: Colibri.
- Reis, João José & SILVA, Eduardo (1989). O jogo duro do Dois de Julho: o “Partido Negro” na Independência da Bahia. *Negociação e conflito: a resistência negra no Brasil escravista*. São Paulo: Companhia das Letras, p.79-98.
- Revérbero Constitucional Fluminense* (2005). Rio de Janeiro: Biblioteca Nacional, 3 v.
- Ribeiro, Fábio Ferreira (2007). *O general Lecor e as articulações políticas para a criação da Província Cisplatina (1820-1822)*. Rio de Janeiro: IFCS-UFRJ.
- Ribeiro, Gladys Sabina (1991-92). “Pés-de-chumbo” e “Garrafeiros”: conflitos e tensões nas ruas do Rio de Janeiro no primeiro reinado. *Revista Brasileira de História* v.12, ns.23-24, p.141-165.
- _____. (2002). *A liberdade em construção: identidade nacional e conflitos antilusitanos no primeiro reinado*. Rio de Janeiro: Relume Dumará.
- _____. (2008a). Legalidade, legitimidade e soberania no reconhecimento da Independência. RIBEIRO, G.S. (org.)—*Brasileiros e cidadãos: modernidade política (1822-1930)*. São Paulo: Alameda, p.17-35.
- _____. (2008b). Nação e cidadania no jornal *Tamoio*. Algumas considerações sobre José Bonifácio, sobre a Independência e a Constituinte de 1823. RIBEIRO, G.S. (org.). *Brasileiros e cidadãos: modernidade política (1822-1930)*. São Paulo: Alameda, p.37-63.
- Ricci, Magda (2001). *Assombrações de um padre regente: Diogo Antonio Feijó (1784-1843)*. Campinas: EdUnicamp.
- Rocha, Antonio Penalves (1996). Economia política e política no período joanino. SZMRECSÁNYI, T. & LAPA, J. R. (orgs.). *História econômica da independência e do império*. São Paulo: Hucitec, p.27-43.
- _____. (2001a). A economia política na desagregação do império português. CARDOSO, J.L. (org.). *A economia política e os dilemas do império luso-brasileiro (1790-1822)*. Lisboa: Comissão Nacional para as Comemorações dos Descobrimentos Portugueses, p.149-197.
- _____. (org.) (2001b). *Visconde de Cairu*. São Paulo: Editora 34.
- Rodrigues, José Honório (1975-76). *Independência: revolução e contra-revolução*. Rio de Janeiro: Francisco Alves, 5 v.
- Rodríguez, Jaime E. (coord.) (2005). *Revolución, independencia y las nuevas naciones de América*. Madrid: Mapfre/Tavera.
- Safier, Neil (2008). Cidadãos e soberanos—a chegada da corte portuguesa na ótica norte-americana. *Revista USP* n.79. 2º. semestre, p.44-53.
- Sánchez, Julio (2006). La independencia de la República Oriental del Uruguay: los realistas em la Banda Oriental. FRASQUET, I. (coord.). *Bastillas, cetros y blasones: la independencia en Iberoamérica*. Madrid: Mapfre, p.57-92.
- Santos, Afonso C. Marques dos (1992). *No rascunho da nação: inconfidência no Rio de Janeiro*. Rio de Janeiro: Prefeitura da Cidade do Rio de Janeiro/Secretaria Municipal de Cultura, Turismo e Esportes.
- Santos, Estilaque F. dos (1999). *A monarquia no Brasil: o pensamento político da independência*. Vitória: Edufes/Ceges.

- Santos, Luís Cláudio V. G. (2002a). *A invenção do Brasil: o Império e o interamericanismo*. Brasília: UnB.
- _____. (2002b). *O Império e as repúblicas do Pacífico: as relações do Brasil com Chile, Bolívia, Peru, Equador e Colômbia*. Curitiba: Ed.UFPR.
- Santos, Nívia Pombo Cirne dos (2002). *Dom Rodrigo de Sousa Coutinho: pensamento e ação político-administrativa no Império Português (1788-1812)*. Niterói: UFF (mestrado).
- Schiavinatto, Iara Lis (org.) (2005). *La independencia de Brasil: formas de recordar y olvidar*. Madrid: Mapfre/Tavera.
- Schultz, Kirsten. (2001) *Tropical Versailles: Empire, Monarchy and the Portuguese Royal Court in Rio de Janeiro, 1808-1821*. New York: Routledge.
- _____. (2005). La independencia de Brasil, la ciudadanía y el problema de la esclavitud: *a Assembléia Constituinte de 1823*. RODRÍGUEZ, J. (coord.). *Revolución, independencia y las nuevas naciones de América*. Madrid: Mapfre/Tavera, p.425-449.
- _____. (2006). A era das revoluções e a transferência da Corte portuguesa para o Rio de Janeiro (1790-1821). MALERBA, J. (org.). *A Independência brasileira: novas dimensões*. Rio de Janeiro: Editora FGV, p.125-151.
- _____. (2008). Perfeita civilização: a transferência da corte, a escravidão e o desejo de metropolizar uma capital colonial. Rio de Janeiro, 1808-1821. *Tempo*, v.12, n.24, janeiro.
- Schwarcz, Lília M. (2004). A nação inventada. *Nossa História* n.6, abril.
- _____. A grande fuga. (2005). *Revista de História da Biblioteca Nacional* ano I, n.1, julho.
- Seckinger, Ron L. (1984). *The Brazilian Monarchy and the South American Republics 1822-1831: Diplomacy and State Building*. Baton Rouge & London: Louisiana State University Press.
- Sena, Consuelo Pondé de (1983). *A imprensa reacionária na independência: Sentinella Bahiense*. Salvador: Centro de Estudos Baianos da Universidade Federal da Bahia.
- Silva, Ana Rosa C. da (1999). *Construção da nação e escravidão no pensamento de José Bonifácio, 1783-1823*. Campinas: Ed.Unicamp.
- _____. (2004). Um projeto de nação. *Nossa História* n.9, julho.
- _____. (2005a). Identidades políticas e a emergência do novo Estado nacional: o caso mineiro. JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.515-555.
- _____. (2005b). De comunidades a nação: regionalização do poder, localismos e construções identitárias em Minas Gerais (1821-1831). *Almanack Braziliense* n.2, novembro.
- _____. (2006). *Inventando a nação: intelectuais ilustrados e estadistas luso-brasileiros na crise do Antigo Regime português (1750-1822)*. São Paulo: Hucitec/Fapesp.
- _____. (2008a). 1808 e seus impactos no processo de politização das identidades coletivas: Minas Gerais (1795-1831). *Revista de História* n.159, 2º. semestre, p.189-224.
- _____. (2008b). Entre o lucro e a distinção. Uma aproximação ao significado de “ser elite” nas Minas Gerais oitocentistas. *Almanack Braziliense* n.07, maio.
- Silva, Andréa Mansuy-Diniz (2003). *Portrait d'un homme d'État: D. Rodrigo de Souza Coutinho, Comte. De Linhares (v.I: les années de formation, 1755-1796)*. Lisboa/Paris: Fundação Calouste Gulbenkian.
- Silva, Luiz Geraldo (2003). Negros patriotas. Raça e identidade social na formação do Estado nação (Pernambuco, 1770-1830). JANCSÓ, I. (org.). *Brasil: formação do Estado e da nação*. São Paulo: Hucitec/Fapesp/Editora Unijuí, p.497-520.
- _____. (2005a). Aspirações barrocas e radicalismo ilustrado. Raça e nação em Pernambuco no tempo da Independência (1817-1823). JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.915-934.
- _____. (2005b). “Pernambucanos, sois Portugueses!”: natureza e modelos políticos das revoluções de 1817 e 1824. *Almanack Braziliense* n.01, maio.
- _____. (2006). O avesso da independência: Pernambuco (1817-24). MALERBA, J. (org.). *A Independência Brasileira: Novas Dimensões*. Rio De Janeiro: Editora FGV, P.343-384.
- Silva, Maria Beatriz Nizza da (1977). *Cultura e sociedade no Rio de Janeiro*. São Paulo, Companhia Editora Nacional.
- _____. (1978). *A primeira gazeta da Bahia: Idade d'Ouro do Brasil*. São Paulo: Cultrix.
- _____. (1988). *Movimento constitucional e separatismo no Brasil (1821-1823)*. Lisboa: Horizonte.
- _____. (1993). *Vida privada e cotidiano no Brasil na época de D. Maria I e de D. João VI*. Lisboa, Estampa.

- _____. (1998). Silvestre Pinheiro Ferreira e o movimento constitucional no Rio de Janeiro. *Cadernos de Cultura. Suplemento da Revista Cultura*, n.01. Lisboa: Centro de História da Cultura/ Universidade Nova de Lisboa, p.57-63.
- _____. (2000). Medidas urbanísticas no Rio de Janeiro durante o período joanino. *Revista do Instituto Histórico-Geográfico Brasileiro*, n.407, p.95-108.
- Silva, Rogério Forastieri da (1997). *Colônia e nativismo: a História como 'Biografia da Nação'*. São Paulo: Hucitec.
- Silva, Virgínia Rodrigues da (2008). Modernidade política na imprensa da Independência: uma investigação a partir do *Revérbero Constitucional Fluminense*. RIBEIRO, G.S. (org.)—*Brasileiros e cidadãos: modernidade política (1822-1930)*. São Paulo: Alameda, p.365-378.
- Silva, Wlamir (2005). Autonomismo, contratualismo e projeto pedrino: Minas Gerais na Independência. *Revista de História Regional* v.10, n. 01, UEPG.
- Simioni, Ana Paula C. (2004). Leopoldina e a independência. *Nossa História* n.5, março.
- Siqueira, Lucília (2006). O ponto em que estamos na historiografia sobre o período de rompimento entre Brasil e Portugal. *Almanack Braziliense* n.3, março.
- Slemian, Andréa (2005). “Seriam todos cidadãos?”: os impasses na construção da cidadania nos primórdios do constitucionalismo no Brasil. JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.829-847.
- _____. (2006a). Outorgada sim, mas liberal. *Revista de História da Biblioteca Nacional* ano II, n.15, dezembro.
- _____. (2006b). *Vida política em tempo de crise: Rio de Janeiro (1808-1824)*. São Paulo: Hucitec.
- _____. (2006c). O paradigma do dever em tempos de revolução: D. Leopoldina e o “sacrifício de ficar na América”. *D. Leopoldina: cartas de uma imperatriz*. São Paulo: Estação Liberdade, p.83-113.
- _____. (2006d). *Sob o império das leis: Constituição e unidade nacional na formação do Brasil (1822-1834)*. São Paulo: FFLCH-USP (doutorado).
- _____. (2008). Entre a Corte e a revolução: a atuação de um “negociante” na América, sede do Império português. *Tempo*, n.24, janeiro, p.39-64.
- _____. & PIMENTA, João Paulo G. (2003). *O “nascimento político” do Brasil: origens do Estado e da nação (1808-1825)*. Rio de Janeiro: DP&A.
- _____. & PIMENTA, João Paulo G. (2008). *A Corte e o mundo: uma história do ano em que a família real portuguesa chegou ao Brasil*. São Paulo: Alameda.
- Sodré, Nelson Werneck (1965). *As razões da independência*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira.
- Sousa, Maria Aparecida Silva de (2007). Independência e soberania nacional na América luso-espanhola. COSTA, Wilma P. & OLIVEIRA, Cecília H. (orgs.)—*De um império a outro: formação do Brasil, séculos XVIII e XIX*. São Paulo: Hucitec/FAPESP, p.25-50.
- _____. (2008). A Bahia na crise política do Antigo Regime. *Revista de História* n.159, 2º. semestre, p.135-166.
- _____. (2008b). *Bahia: de capitania a província, 1808-1823*. São Paulo: FFLCH-USP (tese de doutorado).
- Souza, Adriana Barreto de (2008). A metamorfose de um militar em nobre: trajetória, estratégia e ascensão social no Rio de Janeiro joanino. *Tempo* n.24, janeiro.
- Souza, Iara Lis Carvalho (1998). *Pátria coroada: o Brasil como corpo político autônomo*. São Paulo, EdUnesp.
- _____. (2000). *A independência do Brasil*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar.
- Souza, Laura de Mello e (2008). Prefácio. PRESAS, José. *Memórias secretas da princesa do Brasil. As quatro coroas de Carlota Joaquina*. São Paulo: Phoebus, p.11-25.
- Souza, Ricardo Luiz (2005). O Antilusitanismo e a afirmação da nacionalidade. *Politéia: História e Sociedade*, v.5, n.1, p.119-151.
- Souza Fo., Argemiro Ribeiro de (2003). *A guerra de independência na Bahia: manifestações políticas e violência na formação do Estado nacional (Rio de Contas e Caetité)*. Salvador: Faculdade de Filosofia e Ciências Humanas/UFBA (dissertação de mestrado).
- _____. (2008). Projetos políticos na Revolução constitucionalista na Bahia (1821-1822). *Almanack Braziliense* n.07, maio.

- Souza Jr., José Alves (1997). *Constituição ou revolução: os projetos políticos para a emancipação do Grão-Pará e a atuação política de Filipe Patroni (1820-1823)*. Campinas: Unicamp (dissertação de mestrado).
- Spósito, Fernanda (2006). *Nem cidadãos, nem brasileiros: indígenas na formação do Estado nacional brasileiro e conflitos na província de São Paulo (1822-1845)*. São Paulo: FFLCH-USP (mestrado).
- Stumpf, Roberta G. (2001). *Filhos das Minas, americanos e portugueses: identidades coletivas na capitania das Minas Gerais (1763-1792)*. São Paulo: FFLCH-USP (dissertação de mestrado).
- Szmrecsányi, Tamás & LAPA, José R. do A. (orgs.) (1996). *História econômica da independência e do império*. São Paulo: Hucitec.
- Tamoio (1944). Rio de Janeiro: Zélio Valverde.
- Vale, Brian (2004). *The Audacious Admiral Cochrane: the True Life of a Naval Legend*. London: Conway Maritime Press.
- Varela, Alex (2005). A contribuição do naturalista José Bonifácio de Andrada e Silva para a constituição de redes de informação sobre o Reino Português (1780-1819). *Revista do Instituto Histórico e Geográfico Brasileiro*, ano 168, n.434, janeiro/março.
- Varela, Alex/LOPES, Maria Margaret/FONSECA, Maria R. Fróes da (2005). Naturalista e homem público: a trajetória do ilustrado José Bonifácio de Andrada e Silva em sua fase portuguesa (1780-1819). *Anais do Museu Paulista. História e Cultura Material*, v.13, n.1, janeiro/junho, p.207-234.
- Vargues, Isabel Nobre (1997). *A aprendizagem da cidadania em Portugal (1820-1823)*. Coimbra: Minerva.
- Ventura, Antônio (1993). A Constituição de 1822 e a Independência do Brasil. MEDINA, J. (dir.)—*História de Portugal dos tempos pré-históricos aos nossos dias*. Lisboa: Ediclube.
- Villalta, Luiz Carlos (1997). O que se fala e o que se lê: língua, instrução e leitura. NOVAIS, F. (dir.) - *História da vida privada no Brasil v.I: cotidiano e vida privada na América portuguesa* (org. de Laura de Mello e Souza). São Paulo: Companhia das Letras, p.331-385.
- _____. (2000). *1789-1808: o império luso-brasileiro e os brasis*. São Paulo: Companhia das Letras.
- _____. (2003). Pernambuco, 1817, ‘encruzilhada de desencontros’ do Império luso-brasileiro. *Revista USP*, n. 58, junho-agosto, p.58-91.
- Wehling, Arno (2004). Ruptura e continuidade no Estado Brasileiro, 1750-1850. *Revista Eletrônica de História Constitucional*, n.5, junho.
- Wisiak, Thomas (2001). *A “nação partida ao meio”: tendências políticas na Bahia na crise do Império luso-brasileiro*. São Paulo: FFLCH-USP (dissertação de mestrado).
- _____. (2005). Itinerário da Bahia na Independência do Brasil. JANCSÓ, I. (org.). *Independência: história e historiografia*. São Paulo: Hucitec/Fapesp, p.447-474.
- Xavier, Paulo (2004). Rio-grandenses no distrito de Entre-Rios. *Revista do Instituto Histórico e Geográfico do Rio Grande do Sul*, ano 84, n.139, dezembro, p. 107-118.
- Zermeño Padilla, Guillermo (2008). História, experiência e modernidade na América ibérica. *Almanack Braziliense* n.07, maio.